



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

nr. 989 D.P.S.S.
22.03.2004

Biroul permanent al Senatului
Bp 104 24.03.2004

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 400/2002 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 102/2001 privind modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, precum și modificarea și completarea Legii nr. 18/1991, republicată, precum și pentru modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 102/2001.*

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare *crearea cadrului legal care să permită eliminarea discriminării între reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile forestiere, atât în cazul persoanelor fizice, cât și în cazul formelor asociative și al unităților de cult.*

Inițiatorii susțin că „*procedura prevăzută de Legea nr. 400/2002 privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere este diferită de cea stabilită pentru reconstituirea dreptului de proprietate privind terenurile agricole, ceea ce reprezintă o încălcare a Constituției, respectiv a dispozițiilor art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii*”, precum și a dispozițiilor constituționale referitoare la liberul acces la justiție.

Astfel, se propune:

-înlocuirea principiului consacrat prin legislația în vigoare, de retrocedare a terenurilor forestiere „*de regulă*” pe fostele amplasamente și stabilirea obligativității respectării vechiului amplasament în retrocedarea terenurilor forestiere;

-retrocedarea integrală a fostelor proprietăți, fără limitarea suprafeței;

-admiterea probei cu martori la reconstituirea dreptului de proprietate asupra pădurilor;

-eliminarea participării Regiei Naționale a Pădurilor „Romsilva”, în calitate sa de administrator al pădurilor proprietate publică a statului, de la stabilirea amplasamentelor ce se oferă atunci când vechile amplasamente sunt exceptate de la retrocedare;

-eliminarea terenurilor administrate prin Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice din categoria excepțiilor de la retrocedare.

II. Observații și propuneri

1. În momentul de față, procesul de retrocedare a terenurilor forestiere este aproape încheiat. Au mai rămas nefinalizate situațiile litigioase, care vor fi soluționate în instanțele de judecată, în condițiile legii. Astfel, procentul de emiteră a titlurilor de proprietate asupra terenurilor forestiere este de 91%, iar cel de punere în posesie a suprafețelor este de 80,5%, potrivit situației statistice la 31 ianuarie 2004, realitatea demonstrând că reglementările în vigoare corespund cerințelor sociale și economice actuale.

O altă modificare a legilor fondului funciar ar bulversa din nou, pentru câțiva ani, atât pe deținătorii actuali de terenuri forestiere, cât și autoritățile responsabile, producându-se multe efecte negative care se vor repercuta, ca și până acum, asupra pădurii.

2. Având în vedere că inițiatorii propun reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere „*pentru diferența dintre suprafața primită de proprietarul deposedat și cea avută în proprietate*”, se impunea

ca, în *Expunerea de motive*, să se prezente suprafața terenurilor forestiere, necesară reconstituirii integrale a dreptului de proprietate, care urmează a fi raportată la posibilitățile fondului forestier.

De asemenea, este necesar ca dispozițiile propuse să fie analizate și raportat la stadiul aplicării Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și la angajamentele asumate de statul român în acordurile încheiate cu Uniunea Europeană, privind finalizarea procesului de restituire a proprietăților agricole și forestiere.

3. Cu privire la criticile de neconstituționalitate referitoare la *admiterea probei cu martori* și la *amplasament*, invocate în susținerea dispozițiilor propuse, menționăm că acestea au făcut obiectul unei sesizări, cu privire la care Curtea Constituțională s-a pronunțat - prin *Decizia nr. 173/2002 referitoare la constituționalitatea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/2001 privind modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, precum modificarea și completarea Legii nr. 18/1991, republicată* - în sensul că dispozițiile criticate sunt constituționale.

Inițiatorii omit să menționeze că noua reglementare ar putea deschide calea unor revendicări din partea persoanelor care nu au fost niciodată proprietari sau, fiind proprietari, ar putea solicita mai mult decât este menționat în înscrisurile folosite ca probă.

În consecință, necesitatea modificării dispozițiilor Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la mijloacele de probă și amplasament, nu poate fi susținută.

4. Referitor la invocarea, în *Expunerea de motive*, a *Rezoluției nr. A4-0428*, adoptată de Parlamentul European, la 3 decembrie 1998, precizăm că aceasta are caracter de recomandare și poate fi aplicată în măsura în care condițiile de implementare permit acest lucru.

5. Excluderea Regiei Naționale a Pădurilor „Romsilva” de la stabilirea noilor amplasamente în cazul în care fostele amplasamente sunt exceptate de la retrocedare și lăsarea acestei operațiuni numai pe seama proprietarului și a comisiei locale, ar da naștere la abuzuri certe. O astfel de reglementare ar da dreptul proprietarului să-și aleagă practic pădurea pe care să o primească, singura condiție fiind să nu depășească limitele județului.

Apreciem că o astfel de măsură nu poate fi acceptată.

Din punct de vedere al administrării pădurilor proprietate publică a statului de către Regia Națională a Pădurilor – Romsilva, ar fi puternic afectată actuala stabilitate, realizată după mulți ani de eforturi, cu costuri materiale și financiare importante. Același efect s-ar resimți și asupra actualilor proprietari și a structurilor silvice private care abia au început să funcționeze.

6. Privarea Institutului de Cercetării și Amenajări Silvice de suprafețe de teren pe care să se realizeze teme de cercetare fundamentală, ar produce grave prejudicii cercetării silvice strategice românești.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,
Adrian NĂSTASE


Domnului senator Nicolae VĂCĂROIU

Președintele Senatului